

Conclusión a modo de reflexión final

JOSEP MUNTAÑOLA I MAGDA SAURA
jose.muntanola@upc.edu

First Part
Final Conclusions

These four articles, some of them published in English elsewhere, open a new hopefully way to the architectural research domain.

In fact, there is a fundamental agreement about the diagnosis of the problems of architectural research today. The three myths brilliantly defined by professor Jeremy Till are an excellent demonstration of it.

Also is optimistic to uncover that different paradigms and theoretical positions are more than contradictory, complementary. William Clocksin strong criticism about a knowledge based only in "individual" minds is closely related to the myth of architecture is just architecture by Jeremy Till, in spite that the enthusiasm of Clocksin for the "narrative architecture" is not shared by Till in the same way.

We all agree upon the need for a cooperation between art, sciences and social interactions in order to grasp architectural basic knowledge. The theories about how to correlate research on design, building and dwelling (and the three stages of research by Jeremy Till) are not the same in the different

Estos artículos permiten observar con un cierto optimismo el futuro de la investigación en arquitectura y abren una cierta esperanza de renovación.

En efecto, hay muchas coincidencias en el diagnóstico. Los tres mitos definidos por Jeremy Till son una buena demostración de ello.

También es positivo detectar las diferencias en los modelos futuros de investigar en arquitectura. Desde mi punto de vista, el escenario de la realidad social se constituye en un intermedio entre el ámbito educativo y el profesional, de mayor relevancia epistemológica que en el modelo de Jeremy Till, sin devaluarlo. Son simplemente paradigmas diversos que se pueden complementar con los modelos de Amos Rapoport o Bill Hillier. El modelo de inteligencia artificial (IA) de William Clocksin tiene la virtud de criticar cualquier intento de conocimiento totalmente autónomo en el individuo o en el objeto, tal como apunta igualmente Jeremy Till, aunque su optimismo en el modelo narrativo-social no sea compartido por este autor.

Estamos, pues, de acuerdo en la naturaleza artística, científica y "social" de la arquitectura y en su naturaleza cíclica representativa, desde diferentes perspectivas filo-

authors. We could add new paradigms with Amos Rapoport and Bill Hiller in order to have a more complete range of theories.

Finally we can say that we have a exiting dialogical way between theories and practices, open to architectural research, and we need now the right funding and the right persons in order to follow the way...

sóficas. Queda abierta –y esto es positivo y necesario– la investigación de la estructura de naturaleza dialógica, comunicativa, del conocimiento arquitectónico. Tenemos, pues, unas primeras pautas para empezar a investigar.

Sólo falta empezar a trabajar, y que la financiación llegue a los proyectos y a las personas adecuadas...